

**FAILLISEMENTSVERSLAG (NO. 10)**  
over de stand van de boedel ex. art. 73a Fw in het faillissement van

---

1. **FAM Beheer II B.V.,**
  2. **Groen Invest Nederland (Gin) B.V., h.o.d.n. Gin Groengroeiplan en Gin Euro Groengroeiplan,**
  3. **Gin Exploitatiemaatschappij B.V., h.o.d.n. Forest Parents Plan,**
  4. **Gin Grondexploitatiemaatschappij B.V.,**
  5. **Gin Bomenexploitatiemaatschappij B.V. h.o.d.n. Gin Bosbouwmaatschappij,**
  6. **Gin Research & Development B.V.,**
  7. **Gin Vastgoed B.V.,**
- 

**Rechtbank** : Rechtbank Oost-Brabant

**Rechter-Commissaris** : mr. M.G.A. Poelman

**Curator** : mr. G. te Biesebeek

**Verslagdatum** : 20 januari 2016

**Kenmerk** : F. 01/09/367 – F. 01/09/373

**FAILLISEMENTSVERSLAG** Nummer: **10** Datum: **20 januari 2016**

**De wijzigingen ten opzichte van het 9<sup>e</sup> verslag worden vetgedrukt weergegeven.**

## **1. Inleiding**

### 1.1 Algemene inleiding

In dit 10<sup>e</sup> faillissementsverslag van Groen Invest Nederland (Gin) B.V. en de daaraan gelieerde vennootschappen (gezamenlijk te noemen: "Groen Invest") gaat de curator in op de recente ontwikkelingen in deze faillissementen. Ter wille van de leesbaarheid wordt, anders dan bij de eerste zeven verslagen, het laatste verslag niet aangevuld met wijzigingen, maar worden de recente ontwikkelingen via dit verslag separaat uiteengezet. Voor een volledig beeld dienen derhalve ook de voorgaande faillissementsverslagen in ogenschouw te worden genomen.

### 1.2 Disclaimer

Het openbaar verslag is geen prospectus of jaarrekening. Hoewel de informatie in dit openbaar verslag zo zorgvuldig mogelijk is samengesteld, staat de curator niet in voor de volledigheid en juistheid daarvan. Mogelijk is immers dat o.a. bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, nog niet geopenbaard kan worden, of – achteraf – bijgesteld dient te worden. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor de in dit verslag geschetste perspectieven voor crediteuren. Aan dit verslag kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

## **2. Algemene gegevens**

Gegevens ondernemingen : - FAM Beheer II B.V.,  
- Groen Invest Nederland (Gin) B.V., h.o.d.n. Gin  
Groengroeiplan en Gin Euro Groengroeiplan,  
- Gin Exploitatiemaatschappij B.V., h.o.d.n. Forest  
Parents Plan,  
- Gin Grondexploitatiemaatschappij B.V.,  
- Gin Bomenexploitatiemaatschappij B.V. h.o.d.n.  
Gin Bosbouwmaatschappij,  
- Gin Research & Development B.V.,  
- Gin Vastgoed B.V..

Faillissementsnummer : F. 01/09/367 - F. 01/09/373

Datum uitspraak faillissement : 11 mei 2009

Curator : mr. G. te Biesebeek

Rechter-Commissaris : mr. M.G.A. Poelman

Gerealiseerd actief : **€ 3.755.339,90 (geconsolideerd voor afdracht  
rechten derden (waaronder die van de Stivru en de  
hypotheekrechten van derden))**

Actief per verslagdatum : € 2.567.605,27 + € 156.796,04 (OB)

Verslagperiode (totaal) : tot en met 31 december 2015

### 3. Subsidies

Alle subsidieaanspraken en verplichtingen zijn afgewikkeld

### 4. Voorlopige crediteurencommissie

De definitieve crediteurencommissie is bij gelegenheid van de verificatievergadering d.d. 20 mei 2014 benoemd. De commissie bestaat uit de Stivru, de Stichting Beleggers GIN en de Stichting GIN Schade. Er wordt hoofdzakelijk per e-mail/telefoon overlegd.

### 5. Procedures

#### 5.1 Naam wederpartij(en)

De heer W. Veenstra.

#### Aard procedure(s)

Renvooiprocedure.

#### Stand procedure

In de aanloop naar de verificatievergadering heeft de heer Van der Heijden, althans de heer Veenstra als diens vermeende rechtsopvolger onder bijzondere titel (krachtens cessie), voor substantiële bedragen (vele miljarden) als te verifiëren vorderingen ingediend. Een gedeelte van deze vorderingen is, mede na voorafgaand overleg, ingetrokken ter verificatievergadering.

De heer Veenstra heeft ter verificatievergadering aangegeven niet te berusten in de betwisting van enkele vordering door de curator. De heer Veenstra en de curator zijn daarom doorverwezen naar renvooi.

De renvooiprocedure ziet op de navolgende vorderingen:

- a. € 61.500.000,- uit hoofde van participaties;
- b. € 250.000,- uit hoofde van een hypothecaire lening;
- c. € 19.500.000,- uit hoofde van gemiste opbrengst verkoop grond;
- d. € 20.143.711,- uit hoofde van (achtergestelde) leningen.

Bij conclusie van eis tot verificatie heeft de heer Veenstra laten weten de vorderingen genoemd onder b en c in te trekken. Vordering d ziet niet op de hoogte, maar op de rang (concurrent of achtergesteld), doch wordt niet besproken. De curator is van mening dat er derhalve is berust in de betwisting, Er is verder eveneens berust in de vernietiging van de akte ter zake vordering b.

Ter zake vordering c volgt Veenstra de curator dat dit een boedelvordering is, en derhalve geen faillissementsvordering. De vordering ter zake de participaties is door Veenstra, blijkens zijn conclusie van eis tot verificatie, verminderd naar € 481.320,98. Kort gezegd wil hij aldus voor dit bedrag worden opgenomen op de lijst met erkend concurrent crediteuren en zou hij in beginsel meedelen in een eventuele uitdeling.

De conclusie van eis tot verificatie is begin december 2014 ontvangen.

Bij conclusie van antwoord heeft de curator gemotiveerd verweer gevoerd ter zake deze vordering.

Na het indienen van de conclusie van antwoord hebben partijen een schikking met elkaar bereikt, welke is vastgelegd in een vonnis. De curator heeft de vordering van de heer Veenstra erkend voor een bedrag van € 230.576,46, waar tegenover de heer Veenstra de vordering van de boedel op de heer Van der Heijden als een te verrekenen tegenvordering erkend heeft, zodat per saldo de heer Veenstra niets meer van (de boedel van) Groeninvest c.a. te vorderen heeft.

De boedel is aldus niet gehouden om betalingen te verrichten aan de heer Veenstra.

## **6. IDM Bank / Interbank**

IDM Financieringen N.V. / InterBank N.V. (hierna gezamenlijk: "IDM") heeft voorafgaand aan de verificatievergadering een aanzienlijke vordering ingediend. Ter zitting is een schikking getroffen welke er kort gezegd op neer komt dat IDM afziet van reservering indien door de boedel binnen twee tot vijf jaar na de verificatievergadering tot uitdeling aan de concurrente crediteuren wordt overgegaan. De vordering wordt pro memorie geverifieerd onder de voorwaarden dat IDM wordt aangesproken door de participanten en vervolgens wordt voldaan aan het vereiste uit artikel 136 lid 2 Fw.

Voor het overige heeft de curator alleen de inningsbevoegdheid van IDM als pandhouder ter zake een gedeelte van de vorderingen erkend. Voorafgaand aan de uitdeling zal overleg volgen met IDM om te controleren of het recht van pand niet teniet is gegaan door inlossing van de vordering waartoe het pandrecht als zekerheid strekt. De participanten op wiens ingediende vordering een recht van pand gevestigd zou zijn, hebben hierover bericht ontvangen.

## **7. Crediteuren**

### **7.1 Boedelvorderingen**

Salaris curator: zie financieel verslag + p.m.

Overige kosten: zie financieel verslag + p.m.

7.2 Hoogte Preferente vorderingen

Op 20 mei 2014 vond de verificatievergadering plaats.

€ 120.010,89 (in totaal 24 vorderingen/crediteuren). Geen van de preferente vorderingen werd ter verificatievergadering betwist.

7.3 Aantal concurrente crediteuren

De concurrente crediteuren bestaan (in hoofdzaak) uit participanten en daarnaast handelscrediteuren. In totaal bijna 50 'gewone' crediteuren hebben hun respectievelijke vorderingen ter verificatie aangemeld.

De curator heeft de vorderingen van de concurrente crediteuren erkend voor een bedrag van in totaal € 1.791.914,23.

Er zijn meer dan 5000 participanten die gelden hebben ingelegd bij GIN. In totaal zijn er voor zover bekend 6.964 participaties uitgegeven. De vorderingen ter zake ongeveer 6.509 participaties (= 93,47 %) zijn inmiddels ter verificatie aangemeld.

Voor de betwiste vorderingen wordt verwezen naar onderdelen 5 en 6 van dit verslag.

7.4 Bedrag concurrente crediteuren

De hoogte van de totale concurrente schuldenlast (excl. die van de separatisten) bedraagt ongeveer 70 miljoen euro, waarvan ongeveer 60 miljoen euro ter verificatie is aangemeld. De concurrente crediteurenlast bestaat feitelijk uit twee groepen:

- a. de vorderingen van de handelscrediteuren e.d. niet zijnde participanten ter grootte van € 1.791.914,23;
- b. de vorderingen van de participanten ter grootte van € 64.926.372,17, waarvan een totaal bedrag van € 61.843.646,65 (= 95,25 %) ter verificatie is aangemeld.

De curator heeft onderzoek gedaan naar de rechtsgrond van de vorderingen van de participanten en een methodiek om deze vorderingen te waarderen. De curator pleit ervoor de participanten allemaal gelijk te behandelen, dat wil zeggen om ieders vordering op gelijke wijze te waarderen en wel op het nominale bedrag van de oorspronkelijke inleg, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de inlegdatum tot aan de datum dat Groen Invest in surseance van betaling geraakte, het één en ander onder aftrek van de eventueel genoten tussentijdse kapuitkering en onder verrekening van daarover opgebouwde rente.

De curator acht het redelijk en billijk om de oorspronkelijke vordering/inleg te vermeerderen met rente omdat op die wijze zoveel mogelijk gelijke gevallen gelijk behandeld worden.

Indien over de inleg de wettelijke rente berekend wordt, leidt dit na correctie van de tussentijdse uitkeringen tot een totale schuldenlast jegens de participanten van € 115.538.656,58, waarvan € 106.593.822,04 ter verificatie is ingediend.

Uit doorgevoerde berekeningen blijkt dat door de wijze van begroten van de vorderingen een bedrag van ongeveer € 26.000,- meer aan de participanten en minder aan de overige crediteuren kan worden uitbetaald, dan wanneer de rente niet over de openstaande, participatievorderingen zou zijn berekend.

Het verifiëren van de ingediende vorderingen (al dan niet via de belangenstichtingen) betrof en betreft “monnikenwerk”. Alle ingediende vorderingen dienden gecontroleerd te worden op inleg, datum, verpanding etc. etc. Nadat dit allemaal was uitgevoerd diende de curator aan de hand van het bankboek te verifiëren of bepaalde participanten hun tussentijdse uitkering wel in mindering gebracht hadden op de hoogte van hun vorderingen. Uit onderzoek blijkt dat in het verleden (m.n. de oudere) bepaalde participanten een tussentijdse uitkering hebben gehad. Een deel daarvan heeft bij het aanmelden van de vorderingen daarvan melding gemaakt, een ander deel niet. De curator, althans zijn medewerkers hebben een substantiële hoeveelheid tijd besteed aan het verifiëren van de vorderingen van de crediteuren.

Voorafgaande aan de verificatievergadering heeft de curator een advertentie (uitnodiging) laten plaatsen in de Telegraaf en aan alle bij hem bekende crediteuren een brief gestuurd. Na het verzenden van deze brief en het plaatsen van de advertentie mocht de curator binnen 48 uur bijna 2.000 e-mails ontvangen, terwijl zijn kantoortelefoon roodgloeiend stond. Het verwerken hiervan heeft vanzelfsprekend de nodige tijd gekost.

De Hoge Raad heeft in haar arrest van 1 maart 2013 (LJN BZ2765) demogelijkheid om crediteuren via een website te informeren, geaccordeerd. De Hoge Raad oordeelde: *“Plaatsing op een website van mededelingen van de curator of beschikkingen van de R-C is aanvaardbaar, mits dit gebeurt met toestemming van de R-C en de schuldeisers voldoende duidelijk is gewezen op het bestaan van deze website en het belang van regelmatige raadpleging daarvan. Van de schuldeisers mag dan worden verwacht dat zij kennis nemen van een op de website geplaatste beschikking – of een mededeling van de curator waaruit ondubbelzinnig van zo een beschikking blijkt – en daartegen (desgewenst) binnen de in art. 67 Fw bepaalde termijn beroep instellen”.*

Zodra de curator de uitdelingslijst heeft opgemaakt, zal hij deze deponeren bij de Rechtbank en van deze deponering melding maken op de website [www.groeninvest.nl](http://www.groeninvest.nl). Zodra de Rechtbank de uitdelingslijsten heeft goedgekeurd zal de curator dit publiceren op deze website. Behalve in die gevallen waarin de curator van een betreffende crediteur specifieke informatie nodig heeft, zal hij mede omwille van het besparen van kosten – geen brieven

meer aan de crediteuren sturen maar de voor hen relevante informatie plaatsen op de website [www.groeninvest.nl](http://www.groeninvest.nl).

Ten tijde van de verificatievergadering waren nog 511 participaties niet ter verificatie aangemeld. **Na de verificatievergadering hebben diverse participanten alsnog hun respectievelijke vorderingen ter verificatie aangemeld. 79 participanten hebben hun respectievelijke vorderingen ter verificatie aangemeld, waarbij aan de hand van de administratie hun respectievelijke vorderingen vastgesteld konden worden. 67 participanten wiens vorderingen nimmer te verificatie zijn aangeboden hebben de curator inmiddels wel hun respectievelijke bankrekeningnummer, waarop een uitkering gedaan kan worden, aangereikt. Deze participanten worden ook geacht hun respectievelijke vorderingen ter verificatie te hebben aangeboden. Dit betekent dat er in totaal 166 vorderingen ter verificatie zijn aangeboden na het houden van de eerste verificatievergadering. Deze 166 participanten hebben samen een vordering van € 800.876,58 inclusief rente tot aan datum faillissement. Voorts betekent dat tot op heden 345 participaties nog niet ter verificatie zijn aangemeld.**

**Nu (1) bovengenoemde vorderingen nog niet geverifieerd zijn en (2) ter voorkoming van bezwaren na het opmaken/deponeren van de uitdelingslijst is de Rechtbank verzocht om een zgn. “veeg-verificatievergadering” ex. artikel 178 van de Faillissementswet te plannen, welke in beginsel pro forma zal plaats vinden.**

**In de aanloop daartoe naar toe zullen alleen die participanten, die hun vorderingen nog niet op 19 mei 2015 ter verificatie hadden aangemeld, schriftelijk worden benaderd. De andere participanten zullen daarover geïnformeerd worden middels een publicatie daarvan op de site [www.groeninvest.nl](http://www.groeninvest.nl) en/of via het door hen opgegeven emailadres.**

**Tijdens de onderhavige verslagperiode zijn ruim 2.000 emails verwerkt op adresgegevens en/of bankrekeningnummers.**

## **8. Verwachte wijze van afwikkeling**

Met instemming van de crediteurencommissie heeft de Rechter-Commissaris op 8 maart 2010 op verzoek van de curator toestemming verleend om de faillissementen van Groen Invest Nederland (Gin) B.V., GIN Vastgoed B.V., GIN Bomenexploitatie maatschappij B.V., GIN Exploitatie maatschappij B.V. en GIN Grondexploitatie maatschappij B.V. geconsolideerd af te wikkelen.

Voorts heeft de curator met het bestuur van de Stivru afgesproken om zoveel mogelijk gezamenlijk “op te trekken” om dubbele, extra kosten te voorkomen en te zijner tijd bij gelegenheid van een mogelijke uitdeling eveneens – voor

zover mogelijk – een op elkaar afgestemd afwikkelplan te maken, uiteraard met inachtneming van de wettelijke voorschriften.

Stivru had in het verleden van de GIN-maatschappijen rechten van vruchtgebruik en hypotheek verkregen op diverse, in Nederland gelegen percelen grond, die eigendom waren van die GIN-maatschappijen. Opdat de betreffende percelen grond vrij van die rechten van vruchtgebruik en hypotheek verkocht konden worden door de curator om zodoende de hoogst mogelijke verkoopopbrengst te realiseren, heeft de Stivru tegen ontvangst van de helft van de verkoopopbrengsten van de betreffende percelen afstand gedaan van de betreffende rechten dan wel die rechten (mee-)verkocht. Dat leverde Stivru circa € 3.500.000,= op.

De vennootschap naar Frans recht Robinier EURL, waarvan de aandelen volledig eigendom zijn van Stivru B.V., heeft inmiddels het grootste deel van haar eigendommen verkocht. Tot en met 2013 is de totale opbrengst van door de Franse vennootschap verkochte eigendommen circa € 1.325.000,=. De Franse vennootschap heeft thans nog enkele bezittingen. Het doel is die in 2014 te verkopen.

De Slowaakse vennootschap ERA Slovakia s.r.o. is eveneens een 100% dochter van Stivru B.V. De Slowaakse vennootschap bezit nog een hal met bedrijfsterrein en 129 hectare bospercelen. Het streven is ook deze zaken in 2014 te verkopen.

Op de diverse bankrekeningen van Stivru staat thans een tegoed van circa € 5.900.000,-, welk bedrag – onvoorziene omstandigheden daargelaten – voor uitkering aan de participanten beschikbaar is. Stivru is voornemens uit te keren volgens de door de curator vastgestelde waarderingsmethodiek. De curator zal in (slechts) één ronde uitkeren, Stivru vermoedelijk in twee tranches. Dat vindt haar oorzaak in het feit dat Stivru gedurende een periode van enkele jaren enige reserve wil aanhouden voor (verweer tegen) mogelijke toekomstige claims jegens de stichting, haar binnenlandse en buitenlandse dochtermaatschappijen en/of haar bestuurders.

Het bestuur van de Stivru heeft de curator enige tijd geleden medegedeeld dat zij op dat moment 5,9 miljoen euro voor de uitdeling aan de participanten beschikbaar had. In totaal lijkt daarmee ruim 8,5 miljoen euro beschikbaar te komen voor uitdeling.

Met inachtneming van de uitkeringen die de curator aan de overige erkende crediteuren dient te doen (welke verplichting niet aan de zijde van de Stivru bestaat) impliceert zulks dat op basis van bovengenoemde getallen de curator bijna 4 % van de nominale vorderingen van de participanten (is gelijk aan ongeveer 2,4 % van de met rente opgewaardeerde vorderingen van de participanten) kan voldoen en de curator namens de Stivru ongeveer 9,98 % (nominaal) respectievelijk 5,97 % (vorderingen met rente) van de vorderingen



van de participanten.

Behoudens bijzondere omstandigheden kan derhalve ongeveer 13,85 % van de nominale inleg van de participanten worden uitgekeerd althans in totaal ruim 8 % over de opererente vorderingen van de participanten.

Pas na afloop van de aanhangige renvooiprocedure kunnen bovenstaande percentages met zekerheid berekend worden.

**Inmiddels is de renvooiprocedure afgerond. De boedel/curator is op dit moment niet (meer) in een gerechtelijke procedure betrokken zodat het verificatie- en uitdelingsproces kan worden afgerond.**

**Omdat zich nog diverse “nieuwe” crediteuren hebben gemeld, dient er een zgn. bezemvergadering gehouden te worden. De Rechtbank is verzocht om een datum daartoe te bepalen.**

#### **9. Plan van aanpak**

De komende verslagperiode zal de curator in hoofdzaak de volgende activiteiten ter hand nemen:

1. **het houden van een zgn. veegvergadering;**
2. het overleg met de Stivru om zo mogelijk te komen tot een gemeenschappelijke uitdeling;
3. uitdelingslijst opmaken en ter goedkeuring publiceren;
4. uitdeling gelden.

#### **10. Indiening volgend verslag**

Het volgende faillissementsverslag zal medio juli 2016 verschijnen en gedeponereerd worden ter griffie van de Rechtbank Oost-Brabant. De faillissementsverslagen zijn digitaal raadpleegbaar op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) en op [www.groeninvest.nl](http://www.groeninvest.nl)

Helmond, 20 januari 2016

mr. G. te Biesebeek,  
curator